

Formulário para Revisão de Artigo Científico

- 1) O Título é conciso e reflete o conteúdo do manuscrito?
- 2) O Resumo está bem estruturado quanto a: problema, objetivo, método, resultados e conclusão?
Sugiro explicitar o ano inicial da busca, em “A busca foi delimitada até dezembro de 2020”.
- 3) A Introdução destaca o problema de investigação, o estado da arte e os argumentos teóricos que justificam a relevância do estudo?
- 4) O Método apresenta o delineamento do estudo, participantes, contexto, instrumentos e procedimentos de coleta e análise dos dados, assim como os cuidados éticos adotados?

Ex: Está ótimo. Sugiro apenas esclarecer que, em “os termos Os descritores utilizados foram: “ética” AND “atuação do psicólogo” AND “psicologia”.”, os termos foram apenas esses (no idioma português), e que não houve descritores em outros idiomas.

- 5) Os resultados estão apresentados de forma organizada, concisa e refletem os procedimentos de análise dos dados?

Ex: Está de acordo.

- 6) A Discussão apresenta sólidas argumentações e desenvolve interpretações dos Resultados lastreadas por literatura científica pertinente e atualizada ao problema e ao objetivo do estudo?

Ex: Sugiro os autores acrescentarem subtítulos ou subtópicos, para organizar melhor a discussão.

- 7) Os Resultados contribuem para a literatura científica e respondem aos objetivos da pesquisa?

Ex: Sim.

- 8) O manuscrito apresenta correção no emprego da linguagem científica, consistência lógico-argumentativa e observância das normas da APA?

Ex: Necessita de revisões de menor vulto em relação à APA. Por exemplo:

[...] temáticas (Fitzgerald, Hunter, Hadjistavropoulos, & Koocher, 2010; Davis, 2014; Sarkar, Hill, Parker, 2014; Lacroix, Dobson, & von Ranson, 2017; Cederberg, 2017; Campbell, 2016; O'Neill, 1989; Trickett, 1998; Vidal, 1998; Julian, 1999).

As referências, aqui, devem ser organizadas pela ordem em que aparecem na lista de referências (essas citadas nos mesmos parênteses).

- 9) Apreciação geral do manuscrito, considerando sua contribuição para a área, justificando a pertinência, ou não, da continuidade de sua tramitação e eventual publicação.

Ex: O manuscrito condiz com o propósito da autarquia e tem boa qualidade, de modo geral.

10) Decisão

- **Aceitar**
- Realizar correções obrigatórias
- Rejeitar

11) Algum comentário que você queira fazer ao Editor responsável por esse manuscrito? (Esse comentário não será enviado aos autores).

12) Algum comentário que você deseja fazer ao autor do artigo? (Esse comentário será enviado aos autores).